

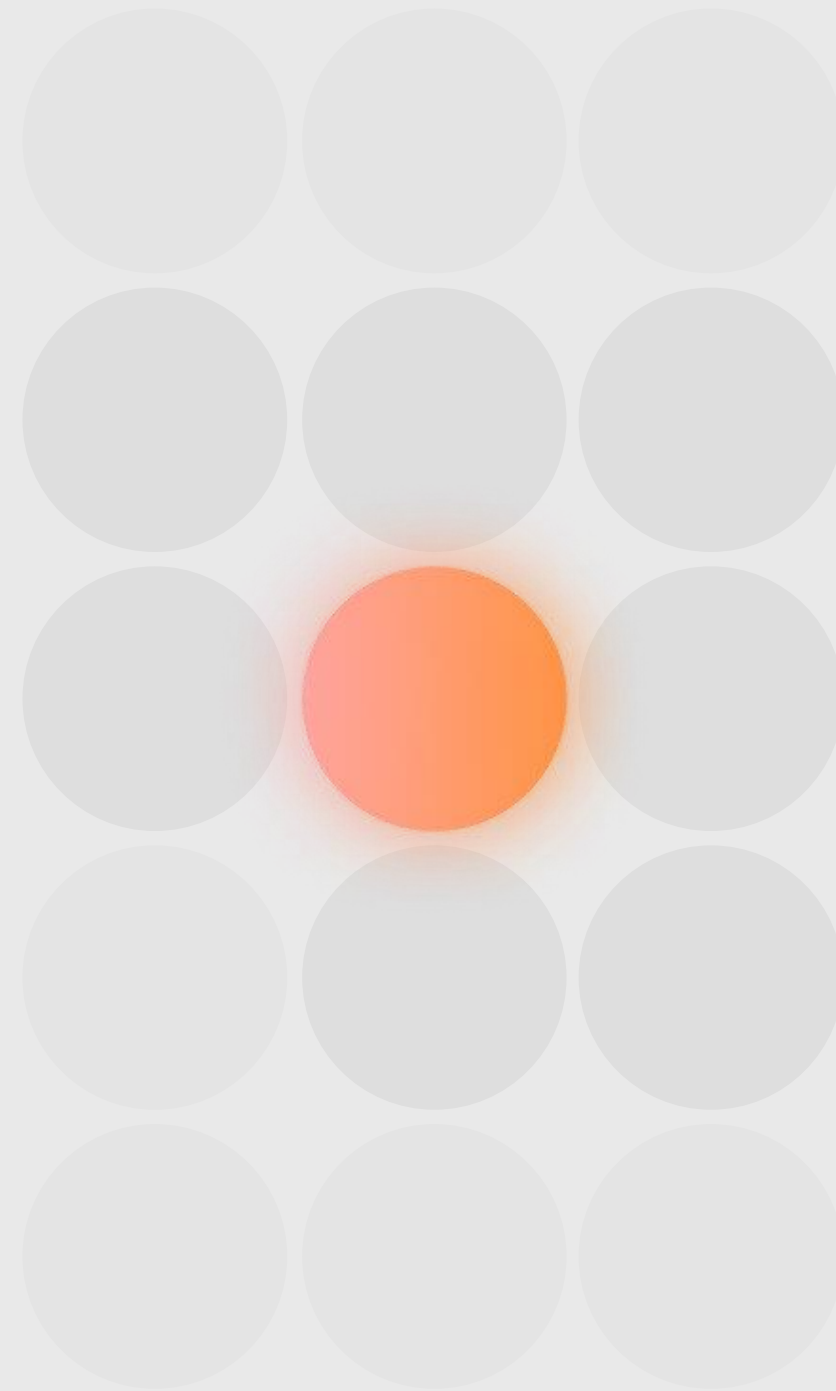
Прозрачность и открытость СО НКО в российских регионах: преимущества и барьеры



СПИКЕР

Константин Обухов

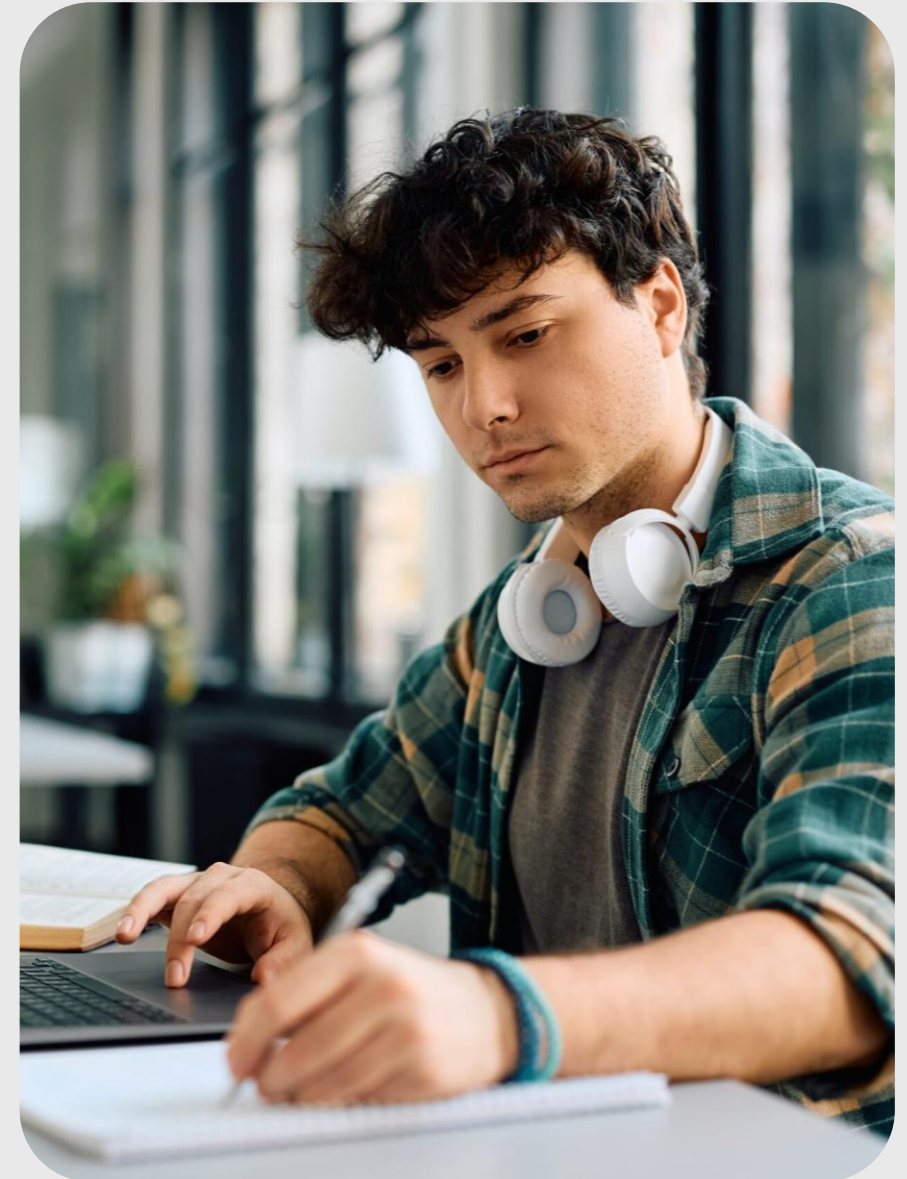
к. филос.н,
старший научный сотрудник
МЛ ИСИ НИУ ВШЭ



Постановка проблемы

- Исследования прозрачности и подотчетности НКО концентрируются на изучении формальных практик: информация на сайтах, бухгалтерия, публикация обязательных отчетов, наличие попечительских советов [Нежина, 2016; Муханова, 2021; Ларинов, 2021; Малазов, Якобсон, 2021].
- **Общие выводы:** ограниченная распространенность практик подотчетности и прозрачности, значительный разброс организаций по объему и качеству раскрываемой информации.
- За рамками исследований остается **логика действий конкретных руководителей НКО** при поддержании деятельности в определенных социально-экономических и политических условиях.

Раскрытие информации может быть связано не только с определенными преимуществами, но и с рисками.



Теоретическая рамка

- СО НКО рассматриваются через призму **теорий социального капитала** Патнэма и Коулмана, дополненными сетевым подходом Грановеттера.
- Организация предстает в виде совокупности устойчивых внутренних и внешних связей по обмену ресурсами различных заинтересованных акторов.
- Устойчивые слабые связи обеспечивают бриджинг-капитал; устойчивые сильные связи бондинг-капитал [Putnam, Leonardi, 1993].
- При этом социальный капитал может характеризоваться за счет:
 - **доверия** — возникающего в процессе совершения действия или обмена ресурсом в ожидании ответного действия;
 - **информации** — как способность получать и передавать информацию или обращаться за ней;
 - **нормативности** — набора существующих норм, ориентированных на всеобщее благо [Coleman, 1991: 397].



Дизайн исследования

Цель исследования: выявление существующих препятствий и возможностей в реализации ценностей прозрачности и подотчетности в среде региональных СО НКО России

Метод: полуструктурированное интервью с руководителями СО НКО

Комбинированный стратегия отбора информантов: целевой отбор в сочетании с методом «снежного кома», с дифференциацией точек входа (N=29)

Сроки проведения исследования: с февраля 2022 г. по февраль 2023 г.

География: все федеральные округа, 20 поселений из 17 регионов

Профиль организаций: сопровождение пожилых, поддержка бездомных, поддержка детей и взрослых с ОВЗ, поддержка сельских жителей, поддержка и сопровождение сирот, поддержка местных сообществ; «возраст» организаций от 1 до 30 лет; от 1 до 25 сотрудников в штате.



Основные стратегии реализации подотчетности

Формальная стратегия



Публикация юридически обязательных документов и информации

Артикуляция «непрозрачности» таких форм отчетности

Существуют менее 5 лет и связаны с бюджетными, государственно-бюрократическими или коммерческими структурами

Адресная стратегия



Попытка раскрыть информацию о деятельности и донести ее до значимых агентов

Формализованные отчеты дополнялись содержательными показателями и разъяснениями

Существующие более 5 лет, ассоциированные с бюджетными организациями, другими СО НКО или волонтерскими группами (опора на бондинговый тип капитала)

Расширенная стратегия



Целенаправленное донесение информации разного типа и содержания до широкого круга лиц

Дополняется обозначением социальной важности и значимости ключевых проблем

Организации, ассоциированные при создании с другими СО НКО или низовыми инициативами (значимым является бриджинговый капитал)

Основные барьеры и преимущества

Формализованная практика подотчетности:

- ограниченность ресурсов организации,
- недостаточные базовые компетенции сотрудников,
- необходимость отвлечения сотрудников от основной деятельности,
- неустойчивость российского законодательства,
- технологические проблемы,
- низкий уровень эффективности и отдачи от информационной открытости и подотчетности.



ПРЕИМУЩЕСТВА:

Формирование навыка через метод «проб и ошибок»

Формирование истории развития организации

«Случайное привлечение» волонтеров, кадров, благополучателей и доноров

Основные барьеры и преимущества

Адресная практика подотчетности:

- специфика деятельности организации,
- неустойчивость российского законодательства, в том числе регулирующего информационную среду и работу с информационными площадками и рекламой,
- низкий уровень компетенции адресатов отчетности,
- формальный характер отношения к стандартным формам отчетности,
- незначительная информативность стандартных форм отчетности.



ПРЕИМУЩЕСТВА:

Развитие компетенций сотрудников и организации

Формирование истории отношений с ключевыми агентами, которая подлежит тиражированию

Формирование навыка донесения информации и ее «оживления» для ЦГ

Основные барьеры и преимущества

Расширенная практика подотчетности:

- нежелание брать на себя публичные обязательства,
- непрофессиональная деятельность других (СО) НКО,
- низкое качество обучения медиа-специальностям,
- нестабильность российского законодательства, регулирующего деятельность СМИ и информационных площадок,
- технологические проблемы,
- пристальное внимание со стороны органов исполнительной власти,
- конкуренция за аудиторию как с другими СО НКО, так и с коммерческими форматами развлечения.

ПРЕИМУЩЕСТВА:

Расширение возможностей по привлечению ресурсов и дифференциация сетей поддержки организации

Увеличение скорости реакции на социальные вызовы

Облегченный доступ к кадровым и волонтерским ресурсам

Формирование образа экспертов в профессиональной и бюрократической среде



Основные выводы

- Широкое распространение **формальной отчетности** среди молодых малых и средних СО НКО связано с опорой на **бондинговый тип социального капитала** с высоким уровнем доверия или только формирующиеся сети социального взаимодействия.
- **Руководители** СО НКО видят смысл во вложениях в открытость и подотчетность только в ситуации **наличия кризиса доверия или неразвитости социального капитала организации.**
- Поиск новых социальных связей и процесс **наращивания социального капитала** приводит к расширению **требований по раскрытию информации.**
- **Даже в случае диверсификации и выхода за пределы закрытых сетей,** руководители СО НКО не склонны прибегать к формированию широкой политики открытости, **предпочитая ограничиваться адресным донесением информации до ключевых доноров.**
- **Широкая информационная открытость** может быть связана с отвлечением ресурсов от основной деятельности организации, формированием избыточного внимания и ожиданий со стороны (не)целевых групп социальных агентов, возрастанием рисков разрушить доверие.

Постепенное накопление бриджингового социального капитала может стимулировать переход к **расширенной стратегии подотчётности и открытости.**

В этом случае руководители СО НКО сталкиваются с необходимостью осуществления **профессионального менеджмента массовых коммуникаций и подотчетности.**

Такого рода изменения приводят к общему возрастанию бюрократической нагрузки, дальнейшей **профессионализации деятельности** СО НКО.

Но одновременно с этим развивают социальную сферу:

- за счет обозначения значимости участия в ней людей,
- формирования сетевого взаимодействия среди сходных по профилю деятельности СО НКО.

Спасибо за внимание!



Обухов Константин Николаевич, к. филос.н,
Старший научный сотрудник
Международной лаборатории исследований
социальной интеграции ВШЭ

<https://www.hse.ru/ilsir/>

E-mail: knobukhov@hse.ru

VK: <https://vk.com/id211412112>

Telegram: @KonstantinObukhov

